

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie- iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Analiza hotărârilor candidatului relevă preocuparea acestuia de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor și de a realiza o prezentare corespunzătoare a acesteia, însă și faptul că nu reușește întotdeauna evidențierea aspectelor esențiale relevante, maniera în care sunt redactate hotărârile reflectând o preocupare analitică exagerată a candidatului și o capacitate de sinteză mult diminuată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul nu reușește o prezentare și o dezlegare adecvată a acestora, folosind deseori o argumentație lipsită de conciziune, în măsură să afecteze rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerente (a se vedea, de exemplu, hotărârile nr.10 și 27 selectate de Comisie).

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare, se constată că, cel mai adesea, candidatul nu este preocupat să realizeze un efort de sinteză, preferând preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecății în calea de atac soluționată (a se vedea, în acest sens, hotărârea nr.1 selectată de candidat, hotărârile nr.1, nr. 2, nr. 3, nr. 6, nr. 8, nr. 21 selectate de Comisie). De exemplu, în această din urmă hotărâre, la paginile 10-12, se consemnează în integralitate concluziile scrise depuse de intimatul-reclamant.

Aceasta face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive, fiind preluate inclusiv paragrafele în care instanțele au redat conținutul unor acte normative sau al unor decizii pronunțate de ICCJ, în mecanismele de unificare a practicii judiciare, de Curtea Constituțională sau de CJUE, deși acestea puteau fi prelucrate, sintetizate sau doar menționate (a se vedea, de exemplu, hotărârea nr.1 , nr.8 selectate de candidat, hotărârile nr. 6 și nr. 28 selectate de Comisie).

În unele situații, considerentele sunt preluate fără nicio prelucrare, folosind exact exprimarea instanței de fond (hotărârea nr. 18 selectată de Comisie, pagina 3:., *Or, instanța de fond a analizat de fapt aceste aspecte și a reținut că:*

„În cauză, instanța reține că, prin fapta sa, reclamantul, în calitate de medic, a prejudiciat onoarea și prestigiul profesiei, ceea ce a îndreptățit pârâțul Colegiul Medicilor din România - Comisia Superioară de Disciplină să rețină în sarcina lui abaterea disciplinară și aplicarea sancțiunii votului de blam. Prin urmare, susținerea reclamantului, în sensul că nu se arată abaterea disciplinară și faptele deontologice încălcate reglementate de art. 22 din Codul de deontologie medicală, nu este de natură să atragă nelegalitatea deciziei nr.3/2022, răspunderea disciplinară fiind reținută pentru orice fapte săvârșite în legătură cu profesia.

În acest context, nu pot fi reținute nici susținerile reclamantului conform cărora decizia contestată nu arată în ce a constat fapta sau abaterea reținută în sarcina sa și nici temeiul care a stat la baza sancționării lui disciplinare. Comisia superioară de disciplină a reținut, în baza actelor din dosarul disciplinar, fapta reclamată de pacient (aceea că i s-a extirpat un organ sănătos în locul celui bolnav), faptă necontestată de reclamant. În aceste condiții, orice susțineri ale reclamantului, cu privire la lipsa de suport factual și juridic al deciziei, contestate, sunt neîntemeiate.”

Și în ceea ce privește prezentarea cererilor și apărărilor părților se constată că, în general, candidatul procedează în aceeași manieră, preluând amplu susținerile formulate prin motivele de apel/de recurs, respectiv, prin întâmpinări, acestea fiind insuficient sau deloc sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca, în hotărârile redactate, dincolo de detalierile excesive, de reluarea inutilă a elementelor de istoric al cauzei sau a situației de fapt, de prezentarea unor aspecte lipsite de relevanță pentru soluționarea căii de atac, să apară paragrafe consistente din conținutul unor acte normative, precum și formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr.7 selectată de candidat, hotărârile nr.15, nr.26 selectate de Comisie).

Există, de multe ori, discrepanță între partea hotărârii în care este prezentat istoricul litigiului, cererile și apărările părților, și partea de analiză propriu-zisă a instanței, în care raționamentul care justifică soluția pronunțată este prezentat mult mai sumar, ceea ce denotă capacitatea de sinteză redusă a candidatului, aspect de natură a influența în mod negativ posibilitatea cititorului de a înțelege hotărârea. Astfel, de exemplu, în hotărârea nr. 10 selectată de Comisie, din cele 68 de pagini ale acesteia, doar 5 cuprind analiza efectivă asupra motivelor de recurs, restul fiind dedicate exclusiv prezentării istoricului litigiului și motivelor de recurs. În același sens, hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, în cuprinsul căreia motivarea propriu-zisă este prezentată pe o pagină, hotărârea nr. 22 selectată de Comisie, hotărârea nr. 27 selectată de Comisie.

Așadar, în multe lucrări, se remarcă tendința candidatului de a expune pe larg istoricul cauzei, rezultând un dezechilibru între partea descriptivă a hotărârii și considerentele care cuprind raționamentul juridicțional pe care se întemeiază soluția pronunțată în cauza dedusă judecării, ceea ce afectează capacitatea de analiză și sinteză.

Punctaj acordat : 5,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Analiza hotărârilor judecătorești supuse evaluării relevă faptul că, în general, considerentele ce susțin soluțiile adoptate, prin conținutul lor propriu-zis și prin maniera de prezentare, tind să beneficieze de coerență, facilitând atât înțelegerea problematicei juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare.

Cu toate acestea, impresia creată nu este întotdeauna de echilibru și unitate a demonstrației juridice, stilul redacțional al candidatului reflectând deficiențe în prezentarea structurată și coerentă a propriilor argumente, cele care constituie fundamentul soluției adoptate de instanță.

Deși candidatul caută să ofere o bună succesiune argumentelor, subordonată unei prezentări a problematicei juridice care să înlesnească înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză, totuși, sunt destule situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură ca urmare a lipsei rigorii analitice și sintetice, dar și a stilului de motivare.

Deseori, hotărârile candidatului cuprind exprimări deficitare, întrucât susținerile părților sau motivările instanțelor inferioare sunt preluate fără o prelucrare adecvată, ca de exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, pagina 5: *„În această ipoteză se poate pune și următoarea întrebare: ce s-ar întâmpla dacă cabinetul individual de avocat care a încheiat un contract de credit cu o bancă nu ar mai plăti ratele bancare și ar fi executat silit de către creditor? Ar putea invoca pe calea unei contestații la executare lipsa capacității procesuale de folosință cu succes și ar paraliza practic orice executare silită demarată împotriva acestuia? Răspunsul evident și logic trebuie să fie în sensul în care o asemenea contestație la executare și implicit excepția lipsei capacității procesuale de folosință ar trebui respinsă.”*

În același sens, hotărârea nr.3 selectată de candidat, pagina 3, unde se redau cu ghilimele considerentele hotărârii ce face obiect al căii de atac:

„Recurenta-reclamantă a considerat, cu privire la existența prejudiciului nu se mai pot ridica semne de întrebare, având în vedere că în cadrul dosarului nr...../..... s-a analizat în detaliu, printre altele, inclusiv acest aspect. Prin Sentința civilă nr...../..... a Tribunalului, pronunțată în dosarul respectiv, la pag. 16-18 se arată următoarele : (cu privire la acest aspect):

„La data de, Școala generală „.....din Comuna, a încheiat contractul de lucrări nr.5 cu SC S SRL având ca obiectiv „Reamenajare, renovare clădire și dezvoltarea infrastructurii la Școala „.....din Comuna, valoarea contractului fiind de 1 .280.821 lei, la care se adaug suma de 243.355,99 lei TVA. în perioada 2008-2012, au fost acceptate facturi, în valoare totală de 1.521.629,18 lei din la plată un număr de 15 care nivelul actualizărilor de preț este de 166.720 lei. În documentația de atribuire a contractului de achiziție publică și în Fișa de date a achiziției, a fost

exclusă posibilitatea ajustării prețului contractului. Contrar celor stabilite în aceste acte, în Contractul încheiat, la pct. 210. Ajustarea prețului contractului", subpunctul 20.1, a fost inclusă, clauza: „Prețul este ferm pentru perioada de 12 luni de la începere, a lucrărilor, după această perioadă se actualizează prin ajustare „utilizând coeficienții de actualizare în baza indicilor preturilor de consum, comunicați de Institutul Național de Statistici prin Buletinul Statistic lunar." potrivit prevederilor art.97 alin (4) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă trebuie să precizeze atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, informații clauze speciale cu privire la posibilitatea și modul concret de ajustare a prețului contractului. Lipsa acestor informații atrage inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție publică. În speța dedusă judecătii, în Fișa de date a achiziției "Ajustarea prețului contractului" la pct. VIII. 1. (fila 84), tocmai autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ajustării prețului contractului. De asemenea în Documentația de atribuire, la Capitolul „Actualizarea prețului contractului" (fila 96) se menționează „conform Fișei de date a achiziției". La pct. 20.2 din Contract, la Prețul contractului se ajustează utilizând formula de ajustare convenită". Tocmai sintagma în „formula de ajustare convenită" nu a fost respectată, în sensul că majorarea (actualizarea) prețului contractului s-a făcut cu nesocotirea legii deoarece, așa cum a arătat, autoritatea contractantă a exclus încă din faza de atribuire a contractului posibilitatea ajustării prețului contractului."

De asemenea, redarea neprelucrată a celor reținute de instanțele de fond/ a susținerilor părților a condus, adesea, la exprimări lipsite de rigoare sau prezentări schematice, pe alocuri, neîngrijite (a se vedea, de exemplu, hotărârea nr. 7 selectată de candidat, pagina 14: „ Legea 77 prevede limitativ categoriile de creditori în raport cu care consumatorul sau garanții se pot prevala de prevederile acestui act normativ. Aceștia sunt:

Instituțiile de credit; acestea sunt reglementate de O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului și se pot constitui și funcționa în unele din următoarele categorii:

Bănci;

Organizații cooperatiste de credit;

Bănci de economisire și creditare în domeniul locativ;

Bănci de credit ipotecar.

În speță, creditorul C S.A. avea calitatea de bancă la momentul încheierii creditului."

La fel, hotărârea nr.15 selectată de Comisie, pagina 6, care reia susținerile intimatului din întâmpinare: „4. Recurenta reia la acest punct din recursul formulat susținerea că intimatul ar fi trebuit să prezintă dovezi legat de cheltuielile efective de înființare a culturii pe parcelele în speță (contrar prev. art. 6, alin. 4 ale HG nr.1679/2008).

Planșele foto anexate la dosarul de despăgubire nu au fost executate de către subsemnatul, ci, de către membrii comisiei. Nu i-a limitat eu să facă poze câte au considerat necesare. Pe de altă parte, a susține că o cultură agricolă, un lan de porumb care arată în halul în care rezultă din acele planșe foto, după ce a fost "tăvălită" de urși, nu este compromisă integral....înseamnă, fie să fii de totală reacredință, fie, să nu știi ce anume reprezintă recolta unei culturi de porumb.

Dacă se pretinde faptul că, vreun tulei de porumb rămas, ici-colo, nedoborât la pământ, fără știutele care reprezintă fructul său, recolta, "a salvat", distrugerea totală a aceluia lan...ce ar mai putea susține eu, ca și cultivator agricol care ară, discuieste, seamănă, erbicidează și fertilizează o cultură din care rămân, în cele din urmă, câțiva tulei goi? Să vină Statul, care protejează irațional urșii aflați în exemplare numerice de câteva ori, chiar zeci de ori, în anumite zone, mai mari decât cotele optime stabilite pe baza științifice, și să culeagă el acei tulei, să se bucure de ei.

Pe de altă parte, în condițiile în care în speță discutăm despre o cultură agricolă pe rod, în stadiul final de vegetație, nu este evident că, până în acel stadiu de dezvoltare a ei se efectuaseră lucrările mecanice (arat, discuit, semănat, erbicidat și fertilizat) și se utilizaseră produsele necesare (sămânța, ierbicidul și fertilizatorul), așa cum a fost avute în vedere în cadrul procesului-verbal de constatare și evaluare întocmit? ."

În cuprinsul altor hotărâri au fost transpuse inutil, *in extenso*, conținutul unor texte legale, deși simpla menționare a acestora era suficientă (a se vedea, de exemplu, hotărârea nr.9 selectată de candidat).

Se observă că în lucrările candidatului sunt prezente dese greșeli de exprimare ce creează impresia unui stil neglijent, incoerent, inadecvat unei hotărâri judecătorești, precum în hotărârea nr.2 selectată de Comisie, pagina 8: „În consecință, în temeiul art. 480 alin. 1 din Codul de procedură civilă, apelul dedus judecății va fi respinsă.”. În hotărârea nr.7 selectată de Comisie, pagina 4, candidatul preia argumentele părții, folosind verbul la persoana I: „*S-a mai arătat că este nejustificată și susținerea contestatorului conform căreia "instanța s-a exprimat în mod vag, grosso modo, atât în citație, cât și în rezoluția din Încheierea de ședință din data de februarie 2024, solicitând această "acoperire a lipsurilor", obligație pe care considerăm că am îndeplinit-o, iar raționamentul utilizat de instanță pentru respingerea recursului nu ar fi putut să fie exprimat decât ca urmare a unei erori materiale", deoarece formulând recursul, Primarul Municipiului trebuia să depună dovada acestuia de reprezentare a Consiliului Local al Municipiului, dovadă care trebuie să fie anterioară depunerii căii de atac, lucru care nu s-a întâmplat în cauză din culpa chiar a contestatorului.*”

Punctaj acordat: 5,00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Hotărârile judecătorești redactate de candidat tind să conțină o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport cu care instanța a adoptat o anumită soluție.

Limbajul întrebuințat este, de cele mai multe ori, accesibil, candidatul conciliind cu echilibru exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Totuși, uneori se pot constata erori gramaticale, precum folosirea necorespunzătoare a virgulei (spre exemplu, în cuprinsul hotărârii nr. 10 selectate de Comisie, se arată în mod repetat: „*Curtea reține că, prin cererea de recurs*” (...) „*Curtea reține că, reclamanta A S.R.L. nu este parte în Contractul de concesiune.*”; hotărârea nr. 15 selectată de Comisie: „*motivul refuzului de aprobare a procesului verbal de constatare a pagubelor nr.44/.....2017 a fost acela că, din proces - verbal nu rezultă care este specia de interes cinegetic*”), dezacorduri (hotărârea nr. 21 selectată de Comisie: „*Curtea apreciază că, motivul de casare prevăzut la art. 488 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă invocat de recurentă este neîntemeiată*”) sau folosirea virgulei între subiect și predicat (hotărârea nr. 30 selectată de Comisie: „*Curtea apreciază că, susținerile apelantului care vizează inadmisibilitatea contestației, sunt neîntemeiate*”)

Se observă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată mai mult de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională, dar mai puțin de capacitatea argumentativă a candidatului.

Firul logic al hotărârii este uneori bine susținut de argumente, impresia lăsată în acele cazuri fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care reușește să le respecte.

Claritatea argumentației este afectată însă deseori de folosirea în exces a unor alegații, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic.

Candidatul abuzează fie de stilul prea analitic, fie de o insuficientă sintetizare a parcursului procesual, ceea ce face ca, deseori, firul logic al hotărârii să fie mai greu de urmărit.

Dincolo de împrejurarea că, urmare a faptului că în prima parte a hotărârii nu sintetizează motivele de apel/de recurs, considerentele expuse nu sunt întotdeauna suficient de clare și nu se înlănțuie logic, creând, uneori, impresia unui amalgam de idei (a se vedea, de exemplu, hotărârea nr. 23 selectată de Comisie, paginile 9-10: „Punctul 1 al aceleiași dispoziții legale, art. 121 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, prevede că remunerațiile persoanelor angajate în condițiile art. 24 din lege (lichidatorul judiciar) sunt aferente vânzării bunurilor indicate de teza principală a art. 121 alin. 1 din lege, așa cum a fost expusă mai sus.

Ceea ce înseamnă că pot fi distribuite remunerațiile, ca prim rang în ordinea prevăzută de legiuitor la art. 121 alin. 1, doar dacă sumele destinate distribuirii cu acest titlu au provenit din fonduri obținute din vânzarea bunurilor grevate cu ipotecă, în cazul de față.

Or, în cazul de față remunerațiile datorate lichidatorului judiciar, provenite din fondurile obținute din vânzarea bunurilor imobile, a fost deja distribuită fostului lichidator judiciar conform rapoartelor nr. ...03/.....04.2017, nr. ...26/.....07.2017 și nr. ...48/....04.2018, astfel că actualul lichidator judiciar nu mai putea beneficia de remunerații (onorariu) care să fi rezultat din vânzarea bunurilor celor două imobile.

Faptul că prin Hotărârea Adunării Creditorilor nr. ...2/2018 i-a stabilit un onorariu lunar de 2.000 lei și 5% din sumele exclusiv distribuite creditorilor trebuie corelate cu dispozițiile stricte și limitative ale art. 121 alin. 1 pct. 1 din Legea nr. 85/2006, respectiv faptul că remunerația trebuie să provină din operațiunile desfășurate de lichidator ca urmare a vânzării bunurilor imobile debitoarei, grevate în favoarea apelantului. În condițiile în care actualul lichidator judiciar, X, nu a efectuat vreo operațiune de vânzare a acestor imobile și nici nu a obținut sume cu titlu de creanțe din această vânzare, nu poate beneficia de dispozițiile art. 121 alin. 1 pct. 1 din Legea nr. 85/2006.

Cu atât mai mult cu cât Curtea, prin Decizia nr./...., a stabilit modul în care distribuirea sumei de 335.615,96 lei trebuie făcută. Din modul în care instanța de apel, conform acestei hotărâri definitive, rezultă că remunerațiile lichidatorului judiciar nu intră în ordinea indicată de Curte, în acord cu dispozițiile art. 121 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, în sensul în care premisa subînțeleasă și necontestată de altfel era aceea că din suma rezultată din vânzarea celor două imobile lichidatorul judiciar a fost deja remunerat.

De altfel, nu poate fi acceptată o altă interpretare teleologică a dispozițiilor art. 121 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 și a modalității concrete de distribuire a sumei de 335.615,96 lei (în care este inclusă și suma de 82.000 lei), întrucât dacă s-ar proceda în maniera în care a prevăzut în raportul și planul de distribuire lichidatorul judiciar X ar însemna ca din fondurile obținute din vânzarea celor două imobile lichidatorul judiciar numit pe seama debitoarei să fie remunerat de două ori. Cu atât mai mult cu cât, după cum s-a subliniat deja, nu au existat sume suplimentare care să fi fost obținute de actualul lichidator judiciar din vânzarea celor două imobile.”

Curtea reține că, dezlegările chestiunilor litigioase efectuate prin decizia arătată se impun cu putere de lucru judecat și ca atare, trebuie ținut cont de acestea.

Potrivit prevederilor art. 121 alin. 1 pct. 1 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței „Fondurile obținute din vânzarea bunurilor din averea debitorului, grevate, în favoarea creditorului, de ipotecă, gajuri sau alte garanții reale mobiliare ori drepturi de retenție de orice fel, vor fi distribuite în următoarea ordine:

taxe, timbre și orice alte cheltuieli aferente vânzării bunurilor respective, inclusiv cheltuielile necesare pentru conservarea și administrarea acestor bunuri, precum și plata remunerațiilor persoanelor angajate în condițiile art. 10, art. 19 alin. (2), art. 23 și 24;”

Uneori, folosirea unor fraze lungi, elaborate cu mai puțină atenție, face ca modalitatea de prezentare a argumentelor să nu aibă suficientă fluentă și eleganță stilistică (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 5 selectată de candidat, pagina 13: „Raportat la aceste considerente, Curtea reține că, natura, gravitatea, intensitatea și durata suferințelor fizice și psihice produse apelantului - reclamant prin evenimentul rutier din data de2011 rezultă din următoarele acte medicale: Biletul de externare din data de2011 eliberat de Spitalul Clinic Județean de urgență (filele 30 – 31 în dosarul

Tribunalului , vol. I.), care atestă faptul că apelantul - reclamant a fost internat în perioada2011 –2011, având starea generală alterată, tegumente palide, șoc hemoragic, sensibilitate abdominală difuză, fiind victima unui accident rutier (ocupant al locului dreapta față în autoturismul implicat în accident), diagnosticul de operație fiind : Politraumatism prin accident rutier, Șoc hemoragic, Hemoperitoneu prin ruptură splenică, Ruptură extinsă de mezenter ileon terminal și juxtacecal, Hematom retroperitoneal, Fracturi costale multiple (VI-VII-VIII) Arc posterolateral drept, Hemotorace minim bilateral, Fractura clavicular dreaptă, Subluxație umăr drept, Contuzii pulmonare bazale bilaterale; Raportul medico - legal de constatare nr.9/.....2011 întocmit de Institutul de Medicină Legală (fila 32 în dosarul Tribunalului , vol. I.) consemnează faptul că, apelantul - reclamant a suferit leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 40 - 45 zile de îngrijire medical, prin leziunile suferite, viața acestuia a fost pusă în primejdie și a pierdut un organ (splina); Decizia Medicală nr. A -/2 din2011 eliberată de M. Ap. N., Comisia de expertiză medico - militară de pe lângă Spitalul militar de urgență (filele 36 – 37, dosarul Tribunalului , vol. I.) reține că apelantul - reclamant a beneficiat de 85 zile de concediu medical (până la acea dată), este apt limitat pentru serviciul în Poliție și i s-a recomandat evitarea eforturilor fizice mari, control periodic al coagulării; Raportul de expertiză medico - legală nr./A1/....5/.....2015 întocmit în cadrul I.M.L. (filele 82 – 90, dosarul Tribunalului , vol. II.) conchide, la pct. 7, că apelantul - reclamant prezintă incapacitate adaptativă de 10 – 14 %, iar în Nota Expertală întocmită de Dr. G-desemnat în calitate de expert parte (filele 91 – 100, dosarul Tribunalului , vol. II.), la pct. 12, se conchide că apelantul - reclamant prezintă insuficiență adaptativă ușoară - 14%”).

În același sens, hotărârea nr.21 selectată de Comisie, pagina 9: „Mai mult, concesionarul are la rândul-i obligații de întreținere a pășunii și a factorilor de mediu și avea posibilitatea de a da eficiență dispozițiilor art. 327 alin. (5) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ "În cazul dispariției, dintr-o cauză de forță majoră, a bunului concesionat sau în cazul imposibilității obiective a concesionarului de a-l exploata, acesta va notifică de îndată concedentului dispariția bunului ori imposibilitatea obiectivă de exploatare a acestuia, declarând renunțarea la concesiune." Dar nu a făcut-o, nu a sesizat recurenta cu un astfel de impediment, deși reclamantul concesionar pășuna animalele pe terenul concesionat el nu știa că acesta nu poate fi pășunat și a trebuit ca APIA să constate în urma verificărilor (pag 4 alineatul ultim al sentinței nr./.....) că "... cu ocazia verificărilor efectuate de APIA cu ocazia întocmirii cererii unice de plată pe anul 2019 (așa din birou de pe scaun fără a fi prezenți în teren) s-a constatat că suprafața de teren care efectiv poate fi utilizată cu destinație agricolă de pășiște pentru pășunat este de numai 22,63 ha....". De aici și raționamentul logico-juridic care se desprinde în final în raport de absolut toate aspectele constatate în speță. ”.

În alte situații, candidatul abordează într-o manieră extrem de sintetică și succintă motivele de apel/de recurs, după caz, oferind un răspuns sumar criticilor formulate (de exemplu, hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, pagina 4: „ **În concret, problema de drept dedus judecății a format obiectul discuțiilor la întâlnirea profesională pentru unificarea practicii judiciare din cadrul Curții de Apel din data de 30.06.2022.**

Concluzia unanimă întâlnirii a fost în sensul că, acordarea indemnizației de hrană, prevăzută la art. 18 din Legea-cadru nr. 153/2017 poate fi făcută doar cu condiția de a se respecta și prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017, respectiv de a nu se depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar.

În acest sens, trebuie avut în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. 4 din Legea nr. 153/2017 „Nivelul veniturilor salariale se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli.”

În conceptul de venituri salariale în sensul art. 11 alin. 4 din Legea nr. 153/2017 este inclusă și indemnizația de hrană.

Faptul că art. 11 din Legea nr. 153/2017 este cuprins în Secțiunea 1 - Salariile de bază din Capitolul II Salarizarea, iar art. 18 este cuprins în Secțiunea a 2-a - Alte drepturi salariale, nu determină acordarea indemnizației de hrană cu depășirea indemnizației lunare a funcției de viceprimar, întrucât dispozițiile din art. 11 alin (4) din lege fac referire la nivelul veniturilor salariale, astfel cum sunt definite în art. 7 lit. m) din Legea-cadru nr. 153/2017, definiții care se aplică tuturor secțiunilor următoare.

Prin urmare, în veniturile salariale sunt incluse, pe lângă salariul de bază, și alte drepturi în bani și/sau în natură, printre care și indemnizațiile, numărându-se printre acestea și indemnizația de hrană.

Corelând astfel dispozițiile art. 18 alin.(1) cu cele ale art. 11 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, se apreciază că trebuie limitate veniturile salariale ale personalului din aparatul administrației publice locale, inclusiv prin acordarea indemnizației de hrană, la nivelul maxim al indemnizației lunare a viceprimarului.

Dacă voința legiuitorului ar fi fost de a deroga de la limitarea impusă prin art. 11 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, ar fi prevăzut aceasta expres și explicit, așa cum a procedat în cazul personalului din cadrul instituțiilor din sistemul sanitar și de asistență socială, pentru care a prevăzut în alin. (1⁴) al art. 36 din OUG nr. 114/2018, că valoarea indemnizațiilor de hrană acordate conform alin. (1) nu se ia în calcul la determinarea limitei prevăzute la art. 25 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017. Astfel de derogări au fost prevăzute și în art. 18 alin.(5) și alin.(8) din Legea nr. 153/2017 pentru personalul din sistemul sanitar și personalul din învățământul superior de stat.

Prin urmare, nivelul maxim al veniturilor salariale avute în vedere de legiuitor pentru secretarul unității administrativ-teritoriale, cum este și cazul reclamantului, este nivelul indemnizației stabilite pentru viceprimarul comunei în care secretarul își desfășoară activitatea.

Față de aceste considerente, sentința atacată este legală și temeinică iar în temeiul dispozițiilor art. 496 alin.1 din Codul de procedură civilă, Curtea va respinge recursul ca nefondat. ”).

Se observă că uneori în lucrările candidatului prezentarea argumentației abundă în fraze confuze, ceea ce determină lipsa de coerență și creează dificultăți pentru cititor în a înțelege schema rațională utilizată de instanță în expunerea raționamentului jurisdicțional.

Punctaj acordat: 5,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul tinde să fie atent la detalii și să răspundă cererilor și apărărilor părților, fiind preocupat de realizarea unui act de judecată de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza tuturor aspectelor supuse judecății, precum și pe argumentarea corespunzătoare a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Argumentația folosită include uneori referiri la probe administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, se încearcă o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Din examinarea hotărârilor redactate de candidat rezultă, însă, că, deși acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea lor corespunzătoare și că argumentația folosită

trebuie să includă referiri concrete la temeiurile de fapt și de drept avute în vedere, totuși, uneori, lipsesc rigoarea și atenția ce trebuie să însoțească motivarea.

Astfel, se constată că, uneori, aceste referiri nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Au fost identificate și situații în care candidatul nu indică temeiul de drept în baza căruia soluționează calea de atac, ca de exemplu în hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, pagina 9 „*Având în vedere toate aceste aspecte, Curtea constată faptul că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu aplicarea și interpretarea corectă a normelor de drept material, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiat recursul formulat de Administrația Fondului pentru Mediu.*”.

Alteori, deși indică temeiul de drept în baza căruia soluționează anumite cereri, ca de exemplu, hotărârea nr. 12 selectată de Comisie, candidatul nu motivează soluția asupra cererii de intervenție accesorie formulate în cauză.

În hotărârea nr. 23 selectată de Comisie, deși obiectul recursului vizează atât încheierea, cât și sentința pronunțate în acel dosar, de Tribunalul Specializat, candidatul omite a se pronunța pe apelul asupra încheierii respective: „*Respinge ca nefondat apelul declarat de Cabinetul individual de insolvență X (cu sediul în) împotriva Sentinței nr. din pronunțate de Tribunalul Specializat, în dosarul nr. /a....*”.

Lipsa de rigoare și atenție a condus, în unele cazuri la erori care, fără a avea consecințe din punct de vedere juridic, creează impresia unui stil neglijent. În acest sens este hotărârea nr. 12 selectată de Comisie, în cuprinsul căreia se observă că instanța se pronunță asupra cererii de recurs, nu asupra recursului: „*În consecință, Curtea în temeiul art. 496 Cod procedură civilă va admite cererea de recurs formulată de recurentul JUDEȚUL, prin Consiliul Județean va casa sentința atacată și, rejudecând cauza, va respinge acțiunea formulată de reclamantul Prefectul Județului.*”

Se mai observă că, în hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, candidatul nu face nicio analiză a unor norme legale (proprie instanței) ci doar o trimitere globală la raportul de expertiză, ceea ce afectează indicatorul analizat.

Punctaj acordat: 5,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, uneori, bine condusă de către candidat, acesta fiind preocupat să răspundă detaliat argumentelor invocate de părți prin cererile, motivele de apel/de recurs sau întâmpinările formulate.

Coerența argumentației este afectată însă de aspectele deja relevate în analiza indicatorilor anteriori, respectiv, aglomerarea motivărilor cu extrase din actele normative incidente în cauze sau din hotărâri ale CJUE, ICCJ, după caz, cu detalieri excesive sau chestiuni care nu au relevanță în raport cu problematica juridică de interes în soluționarea căii de atac declarate, toate acestea generând un efect secundar negativ, acela de a îngreuna cursivitatea expunerii și înțelegerea raționamentului expus (de exemplu, hotărârea nr. 12 selectată de Comisie).

Claritatea juridică a argumentației este afectată și de faptul că, astfel cum Comisia a mai reținut, nu sunt suficient, uneori chiar deloc, sintetizate și sistematizate motivele de apel sau de recurs, apărările formulate prin întâmpinări ori considerentele hotărârilor ce fac obiectul controlului judiciar, al deciziilor de casare, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea hotărârea nr. 1 selectată de candidat, hotărârile nr. 1, 2, 3, 6 selectate de Comisie).

În hotărârea nr. 4 selectată de candidat, de exemplu, sunt expuse fără nicio structurare, prin prelucrare, considerente ale unei sentințe, încercând inutil hotărârea în condițiile în care, trecând la partea de analiză propriu-zisă, candidatul putea expune, în rezumat, dezlegările și indicațiile desprinse din

hotărârea indicată: „În motivarea soluției arătate judecătorul sindic a reținut că „...cele 5 facturi fiscale invocate de creditoarea-contestatoare drept izvor al creanței sale, împreună cu Contractul de execuție lucrări nr.....3 din data de în temeiul cărora au fost emise aceste facturi, vizează sume ce sunt pretinse de creditoarea-contestatoare pentru servicii prestate în perioada de după deschiderea procedurii de insolvență față de societatea debitoare E.S.R.L.

Așadar, judecătorul sindic reține că sunt aplicabile în speță prevederile art.5 alin.1 pct.21 din Legea nr.85/2014 care statuează că este creditor cu creanță curentă sau creditor curent acel creditor care „deține creanțe certe, lichide și exigibile, născute în timpul procedurii de insolvență, și care are dreptul de a i se achita cu prioritate creanța, conform documentelor din care rezultă”.

Verificând documentele invocate de creditoarea-contestatoare pentru a justifica existența creanței sale certe, lichide și exigibile, judecătorul sindic reține că acestea sunt următoarele: Factura fiscală nr..... în valoare de 74.342,29 lei, din sumă totală facturată de 77.734,44 lei, fiind achitată cu O.P. nr suma de 3.392,15 lei; Factura fiscală nr..... în valoare de 24.990 lei; Factura fiscală nr..... în sumă de 5.950 lei; Factura fiscală nr..... în sumă de 8.692,95 lei; Factura fiscală nr..... în sumă de 8.869, 54 lei.

În privința acestora, judecătorul sindic reține că doar Factura fiscală nr..... a fost acceptată la plată și este înscrisă în evidențele contabile ale societății debitoare, celelalte facturi nefiind acceptate la plată de către debitoare.

În plus, judecătorul sindic reține că așa cum a precizat și administratorul judiciar și cum a recunoscut expres și creditoarea-contestatoare la termenul de judecată din data de, prin Notificarea nr..... emisă de societatea debitoare aceasta, în temeiul prevederilor art.11.3 din Contractul de execuție lucrări nr....3 din data de a procedat la rezilierea unilaterală a contractului pentru neexecutarea de către creditoarea-contestatoare obligațiilor contractuale asumate.

De asemenea, ca urmare a acestei rezilieri, societatea debitoare a emis către contestatoare: Factura nr..... în sumă de 14.947,74 lei (TVA inclus) reprezentând refacturare servicii de ignifugare șarpantă, refacturare tâmplărie PVC cu geam termoizolant, respectiv refacturare material conform listei anexă pentru Obiectivul Modernizare Colegiu conform Contract nr.....; Factura nr..... în sumă de 2.382 lei reprezentând refacturare primă de Poliță de asigurare seria Nr....., asigurare tip toate riscurile lucrărilor de construcție-montaj și răspunderea constructorului pentru Obiectivul Modernizare Colegiul conform Contractului nr.....

În plus, debitoarea societatea E.S.R.L. a formulat cerere de încuviințare a executării silită în vederea recuperării sumei de 1.492.604,27 lei, reprezentând contravaloarea Biletului la Ordin nr. emis la data de, cerere care a fost admisă de Judecătoria prin Încheierea civilă nr..... pronunțată la data de (filele 222-224 dosar).

Judecătorul sindic reține așadar, că prin Notificarea nr..... emisă de societatea debitoare aceasta, în temeiul prevederilor art.11.3 din Contractul de execuție lucrări nr....3 din data de a procedat la rezilierea unilaterală a contractului pentru neexecutarea de către creditoarea-contestatoare obligațiilor contractuale asumate. Reține că această reziliere unilaterală a contractului nu a fost contestată de creditoarea-contestatoare, fapt confirmat expres de reprezentantul acesteia la termenul de judecată din data de În plus, mai reține că debitoarea a dovedit că deține față de contestatoare o creanță certă lichidă și exigibilă cel puțin în cuantum de 1.492.604,27 lei, pentru care a și început executarea silită împotriva societății contestatoare.

În ceea ce privește creanța curentă pretinsă de aceasta, judecătorul sindic reține că potrivit dispozițiilor art.663 alin.2 Cod procedură civilă „creanța este certă când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu”, ceea ce în speță contestatoarea nu a reușit să dovedească, în condițiile în care contractul pe care în invocă a fost reziliat ca urmare a neexecutării de către ea a obligațiilor contractuale, iar facturile fiscale invocate nu au fost recunoscute la plată de către debitoare, cu excepția facturii nr....., achitată parțial, și a cărei situație se poate clarifica în etapa de executare silită pornită ca urmare a cererii de recuperare a creanței în cuantum de 1.492.604,27 lei pe care debitoarea o deține față de contestatoare.

Pentru aceste considerente, reținând că nu s-a făcut dovada unei creanțe certe, lichide și exigibile, judecătorul sindic, în baza art.59 alin.7 din Legea nr.85/2014...”

Alte situații în care este afectată argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice sunt acelea în care candidatul recurge la formulări a căror acuratețe este deficitară ca, de exemplu, în hotărârea nr. 30 selectată de Comisie, pagina 16: „*În concret, din notificare rezultă că practicianul a anunțat că nu sunt îndeplinite condițiile extrase din art. 131 al Legii pentru executarea promisiunii, pe de altă parte și că promisiunea nu se impune a fi menținută (drept de apreciere)*”.

Sunt și situații în care considerentele hotărârilor conțin mențiuni contradictorii cu cele reținute în dispozitivul acestora, ca de exemplu, în hotărârea nr. 23 selectată de Comisie: „*Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin. 1 din Codul de procedură civilă, apelul va fi respins ca neîntemeiat.*”

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge ca nefondat apelul declarat de Cabinetul individual de insolvență X (cu sediul în) împotriva Sentinței nr. din pronunțate de Tribunalul Specializat, în dosarul nr. /a....
Definitivă. ”

La fel, în hotărârea nr. 25 selectată de Comisie: „*Pentru toate aceste considerente, reținând că prima instanță a interpretat în mod corect normele de drept material aplicabile în cauză, în temeiul art. 20 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ și art. 496 alin. 1 din Codul de procedură civilă, instanța va respinge recursul formulat ca neîntemeiat.*”

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de către reclamantul Sindicatul Național A. ”

Alteori sunt folosite sintagme improprii din punct de vedere juridic (spre exemplu, hotărârea nr. 7 depusă de candidat, în care se arată că dacă procedura de dare în plată „*a fost declanșată de debitor după ce a încetat executarea obligațiilor care îi reveneau conform contractului de credit, ceea ce a condus la declararea scadenței anticipate a creditului, creditorul are de partea sa prezumția de culpă prevăzută de art. 1548 C civ. Prin urmare, sarcina probei privind condițiile subiective ale impreviziunii îi revine în totalitate, chiar dacă în contestația formulată de creditor are poziția procesuală a unui pârât.*”

Se observă astfel că, uneori, argumentația nu este de natură să contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde cerinței unei motivări corespunzătoare.

Punctaj acordat : 5,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează de preluări ample, insuficient sau deloc sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu reușește întotdeauna să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic.

Atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care sunt nerelevante, în motivarea propriei soluții, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația doar asupra lor, aglomerând motivările prin explicații sau detalii inutile, prin redarea integrală a unor texte de lege chiar și în cazurile în care conținutul normativ al acestora nu este întru totul relevant pentru dezlegarea cauzei, prin redarea *in extenso* a considerentelor unor hotărâri CJUE, ICCJ, a susținerilor și apărărilor părților, precum în hotărârea nr. 6 selectată de Comisie.

De aceea, în unele cazuri, motivarea este greu de urmărit, însuși modul în care candidatul înțelege să alcătuiască structura argumentației fiind dificil de înțeles (de exemplu, hotărârea nr. 1, nr. 2 și nr. 10 selectate de candidat, hotărârea nr. 28 selectată de Comisie).

Astfel, în hotărârea nr. 28 selectată de Comisie, se observă că se citează paragrafe întregi din decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, relevantă în cauză, deși acestea puteau fi prelucrate, sintetizate de către candidat:

„Deși decizia menționată a dezlegat o chestiune ce ținea de admisibilitatea unui alt tip de acțiune, „În interpretarea art. 123 alin. (1), (3) și (9) din Legea nr. 85/2014 nu sunt admisibile acțiunile de reziliere a contractelor cu executare succesivă menținute de administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, introduse pe calea dreptului comun după momentul deschiderii procedurii insolvenței pentru nerespectarea de către pârâțul debitor a obligațiilor contractuale constând în plata unor sume scadente anterior deschiderii acestei proceduri.”, soluția s-a întemeiat pe analiza prealabilă a regimului juridic special al art. 123 din Legea nr. 85/2014, aplicabil contractelor în derulare, în acest sens fiind concluziile:

„85. Contractele în derulare fiind menținute ope legis, creditorii sunt chemați să își expună interesul pentru continuarea sau întreruperea relației contractuale cu debitorul. Este adevărat că, pentru realizarea scopului procedurii, respectiv acoperirea pasivului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șansei de redresare a activității acestuia, titularul puterii de a menține sau denunța un contract în curs de executare care îndeplinește condițiile legale rămâne administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, dar această putere este limitată în timp (cele 3 luni de la data deschiderii procedurii), existând, de asemenea, limitări și în ceea ce privește măsura menținerii sau denunțării contractelor.

86. Astfel, pe de o parte, menținerea sau denunțarea unui contract poate fi supusă controlului judecătorului-sindic, pe calea contestației, în aplicarea art. 59 alin. (5) din Legea nr. 85/2014. Pe de altă parte, în cazul menținerii unui contract, administratorul sau lichidatorul judiciar trebuie să se asigure că debitorul are fondurile bănești necesare pentru executarea contractului pe viitor și să precizeze acest aspect trimestrial, în cadrul rapoartelor de activitate [art. 123 alin. (2) din Legea nr. 85/2014], iar în cazul denunțării unui contract, o acțiune în despăgubiri poate fi introdusă de către cocontractant împotriva debitorului și va fi soluționată de judecătorul-sindic [art. 123 alin. (4) din Legea nr. 85/2014].”

Punctaj acordat : 6,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Din analiza hotărârilor supuse examinării Comisiei rezultă că, în general, dispozitivul acestora se caracterizează prin conciziune și precizie, fiind cât mai clar și complet formulat, astfel încât să poată fi ușor de înțeles și conținând toate mențiunile necesare pentru a putea fi pus în executare, în ipotezele în care cuprinde dispoziții susceptibile de a fi aduse la îndeplinire prin executare silită.

Caracterul explicit, clar și complet al dispozitivului se remarcă mai ales în ipoteza hotărârilor mai complexe, în care soluția adoptată în calea de atac a apelului evocă fondul.

Așadar, o caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Din hotărârile judecătorești analizate rezultă că, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost înlăturate.

Uneori, însă, referirile la probe sunt doar formale (cum ar fi în cazul hotărârii nr.19 selectate de Comisie, pagina 7: „În cauză, la primirea cererii de ridicare a sechestrului instituit pe data de08.2021, registratorul trebuia și putea să constate că, aceasta nu este însoțită de înscrisul prin care conform legii (art. 751 alin. 1 raportat la art. 703 alin. 2 din Codul de procedură civilă) s-a luat în dosarul execuțional nr./...../..... în mod efectiv măsura ridicării sechestrului instituit pe data de08.2021.

Așadar, registratorul constatând lipsa înscrisului menționat (Încheierea întocmită de executorul judecătoresc în dosarul execuțional nr./...../.....) nu putea să înregistreze solicitarea executorului judecătoresc W din cadrul BEJ W.”)

Alteori, modul exhaustiv în care probele sunt analizate de către candidat face greu de urmărit firul logic al raționamentelor și al concluziilor deduse din acestea.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul apelează deseori la jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE și dovedește o bună cunoaștere a acesteia, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Aceste referiri nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în hotărârile invocate, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr. hotărârile nr.1, nr.2, nr.10 selectate de candidat, hotărârile nr. 1, 6, 9, 10, 16, 26 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, dar a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, după cum urmează: 31 hotărâri în anul 2021, 29 hotărâri în anul 2022, 18 hotărâri în anul 2023, 8 hotărâri în anul 2024 și 17 hotărâri în anul 2025,. În aceeași perioadă, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 8,50 puncte

V. Punctaj total : 67,50 puncte

Data: 03.06.2026

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

profesor univ. dr.